**Лекция**

**Государственный контроль в области антимонополистической деятельности**.

Антимонопольный контроль осуществляется как за хозяйствующими субъектами (коммерческая, некоммерческая организация, индивидуальный предприниматель), физическими лицами, так и за федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными внебюджетными фондами, ЦБ РФ.

Формы контроля:

- предварительный - осуществляется до совершения действий (сделок) являющихся объектом контроля (например, когда требуется предварительное согласие антимонопольного органа на осуществление определенных действий, заключение сделок; антимонопольный орган рассматривает соответствующее ходатайство заинтересованных лиц либо требуется предварительное согласие на оказание государственной или муниципальной помощи); Осуществляется посредством согласования ходатайств предпринимателей о возможности совершения сделок и действий.

В порядке предварительного контроля совершаются сделки, указанные в ст. 27,28 и 29:

Статья 27. Создание и реорганизация коммерческих организаций с предварительного согласия антимонопольного органа

Статья 28. Сделки с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций, правами в отношении коммерческих организаций с предварительного согласия антимонопольного органа

Статья 29. Сделки с акциями (долями), активами финансовых организаций и правами в отношении финансовых организаций с предварительного согласия антимонопольного органа

- последующий - осуществляется после совершения действий (сделок) (например, когда антимонопольный орган рассматривает уведомления об уже осуществленных действиях, сделках). Осуществляется в форме подачи предпринимателями уведомлений постфактум.

Случаи согласования сделок в уведомительном порядке в рамках последующего контроля определены в ч. 2 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 29, ст. 30, ст. 31

Статья 27. Создание и реорганизация коммерческих организаций с предварительного согласия антимонопольного органа

Статья 28. Сделки с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций, правами в отношении коммерческих организаций с предварительного согласия антимонопольного органа

Статья 29. Сделки с акциями (долями), активами финансовых организаций и правами в отношении финансовых организаций с предварительного согласия антимонопольного органа

Статья 30. Сделки, иные действия, об осуществлении которых должен быть уведомлен антимонопольный орган

Статья 31. Особенности государственного контроля за экономической концентрацией, осуществляемой группой лиц

Предварительный контроль больше ограничивает свободу предпринимателей, но распространяется на сделки и действия, наиболее опасные для конкуренции. Уведомительный порядок касается тех сделок и действий, которые также могут привести к ограничению конкуренции, но степень опасности которых для конкуренции меньше.

Принцип разумности (пропорциональности, эффективности) антимонопольного контроля. Институт допустимости поведения, запрещенного по общему правилу антимонопольным законодательством: цели, правовая регламентация

В соответствии с **принципом эффективности** государственного регулирования деятельности субъектов конкуренции и монополии, как отмечает К.Ю. Тотьев, "из общих запретов, содержащихся в конкурентном праве, предусмотрены отдельные исключения. Они обусловлены принципом разумности". В литературе, зарубежной и отечественной практике антимонопольного регулирования этот принцип еще называют коротко - принцип разумности. Смысл данного принципа состоит в том, что в некоторых случаях отдельные формы антиконкурентного поведения, которые являются недопустимыми по общему правилу в конкурентном праве, могут быть признаны правомерными в отдельных случаях, предусмотренных законом, если такие формально антиконкурентные действия могут в то же время дать существенный положительный эффект в частности, для развития экономики, удовлетворения общественных интересов. Как правило, в целях противодействия злоупотреблениям перечень случаев правовой допустимости антиконкурентных действий законодательно ограничен.

Антимонопольное законодательство устанавливает общие изъятия, иммунитеты и правила допустимости ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов.

В целях стимулирования инновационной экономики ст. 11 устанавливает правило, что требования данной статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Также предоставлены иммунитеты для некоторых соглашений, совершаемых внутри группы лиц. Для определения таких иммунитетов введено понятие **контроля**. Запреты ст. 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, а также в статьях 11.1 и 32 Закона о конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Аналогичным образом запреты ст. 11.1 не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица (например, см. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 N 18АП-4404/2013 по делу N А76-23611/2012 о признании недействительными торгов по продаже имущества).

Также для согласованных соглашений установлено специальный иммунитет, которого нет среди соглашений - разрешение на согласованные действия, если совокупная доля участников на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

Данные нормы направлены на сокращение контроля за поведением хозяйствующих субъектов, которое не может повлиять на конкуренцию на рынке.

К иммунитетам можно отнести также указание определения вертикального соглашения, данного в п. 19 ст. 4 о том, что не является "вертикальным" соглашением агентский договор. Правда, это формально не исключает возможности рассматривать данный договор с точки зрения иных запретов Закона о конкуренции.

Помимо изъятий и иммунитетов из общего объема запретов, антимонопольное законодательство устанавливает также правила и механизмы допустимости запрещены по общему правилу соглашений и согласованных действий. Так же как и в случае допустимости злоупотреблений доминирующим положением хозяйствующих субъектов, запрещенных по общему правилу Законом о защите конкуренции, допустимость соглашений и согласованных действий устанавливается и регламентируется несколькими правовыми способами. Во-первых, соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов допускаются по основаниям, предусмотренным ст. 13, т.е. по тем же основаниям допустимости, что и в отношении действий (бездействия) лиц, занимающих доминирующее положение, и сделок и действий, подлежащих контролю экономической концентрации.

Во-вторых, отдельные виды запрещенных соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов могут допускаться на основании специальных правовых актов органов власти. Этот способ допустимости также аналогичен применяемому в отношении действий (бездействия) хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение. Применительно к запрещенным соглашениям и согласованным действиям отдельные виды таких соглашений и действий могут допускаться федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, очевидно, в интересах общественного блага.

Наконец, в-третьих, еще одна группа случаев допустимости соглашений хозяйствующих субъектов вводится и регламентируется исключительно в отношении вертикальных соглашений хозяйствующих субъектов. Эти случаи и критерии допустимости определены в ст. 12 Закона о защите конкуренции. Рассмотрим по порядку все три группы случаев допустимости соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов:

1) по ст. 13 (общие случаи допустимости);

2) по ст. 11 - допустимость отдельных видов соглашений и согласованных действий на основании федеральных законов или специальных правовых актов уполномоченных органов власти;

3) по ст. 12 Закона о защите конкуренции (случаи допустимости вертикальных соглашений).

**Практическое задание направить на электронную почту в срок до 12.11.2012 21.00**

**Задачи**

**№ 1**

   ЗАО «Алевар» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ЗАО «Елинский пивокомбинат» несостоятельным (банкротом).
   Из материалов дела видно, что в качестве доказательств наличия задолженности комбината перед ЗАО «Алевар» представлен заявителем акт от 1 ноября 2004 г., в котором отражены результаты выверки взаимных расчетов, в том числе указано, что сальдо по арендной плате в пользу ЗАО «Алевар» составляет 1 807 624 руб. В текст акта от руки внесена запись: «Сальдо по арендной плате подтверждаем». Доказательств, объясняющих, кем и когда внесено это дополнение в акт, в деле не имеется.
   Комбинат отрицает сам факт наличия задолженности и признание им долга. В представленном комбинатом экземпляре акта от 01.11.04 отсутствует запись о признании требований кредитора.
   Возбужденное следственным отделом УВД уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ (использование заведомо подложного документа), по факту представления в арбитражный суд генеральным директором ЗАО «Алевар» акта выверки взаимных расчетов с комбинатом с исправлениями в тексте прекращено на основании того, что акт выверки взаимных расчетов между коммерческими предприятиями не является официальным документом и ответственность за допущенные в нем подчистки и исправления уголовным законодательством не предусмотрена.
   *Есть ли основания для возбуждения процедуры банкротства? Какое решение должен принять арбитражный суд?*

**№ 2**

   ЗАО «Биосинтез» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом рыболовецкого колхоза «Страж Балтики». Арбитражный суд отказался принять заявление о возбуждении производства по делу о несостоятельности должника на том основании, что имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда по имущественному спору между теми же сторонами, не исполненное из-за отсутствия денежных средств на счете должника, и рекомендовал кредитору в установленном порядке ходатайствовать об обращении взыскания на имущество должника. Сумма задолженности рыболовецкого колхоза за поставленную продукцию составила 96 тыс. руб., а штраф за несвоевременную оплату – 23 тыс. руб. Срок неисполнения долговых обязательств уже превысил шесть месяцев.
   *Дайте юридический анализ позиции арбитражного суда.*

**№ 3**

   Председатель ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Фаэтон» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Фаэтон» несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника.
   Определением арбитражного суда от 22.05.03 заявление оставлено без движения. Должнику предложено представить доказательства того, что процедуры банкротства обеспечены финансированием, а также документы, свидетельствующие о соблюдении порядка ликвидации юридических лиц, установленного ст. 62 и 63 Гражданского кодекса РФ.
   Определением суда от 23.06.03 заявление о признании ООО «Фаэтон» несостоятельным (банкротом) возвращено заявителю, поскольку истребованные документы не были представлены.
   *Правомерны ли определения суда? Дайте юридическую оценку.*