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**Решить 2 задачи**

**За­да­ча 1.**Ме­ж­ду АО «Пер­во­май­ская за­ря» и ма­га­зи­ном был за­клю­чен до­го­вор, в со­от­вет­ст­вии с ко­то­рым АО обя­зы­ва­лось осу­ще­ст­в­лять по­став­ку го­то­вой жен­ской и муж­ской оде­ж­ды оп­ре­де­лен­ных фа­со­нов и раз­ме­ров с уче­том се­зо­на в те­че­ние все­го го­да рав­ны­ми пар­тия­ми, а ма­га­зин — оп­ла­чи­вать то­вар не позд­нее чем на сле­дую­щий день по­сле фак­си­миль­но­го со­об­ще­ния по­став­щи­ка о сда­че то­ва­ра пе­ре­воз­чи­ку.

В ян­ва­ре по­став­ка бы­ла осу­ще­ст­в­ле­на не в пол­ном объ­е­ме, о чем по­ку­па­тель не был пре­ду­пре­ж­ден, од­на­ко ма­га­зин про­из­вел оп­ла­ту в пол­ном объ­е­ме.

В фев­ра­ле АО по­ста­ви­ло толь­ко жен­скую оде­ж­ду, не пре­ду­пре­див по­ку­па­те­ля о не­по­став­ке муж­ских кос­тю­мов.

В мар­те, пись­мен­но из­вес­тив по­ку­па­те­ля, что ему на­прав­ле­на муж­ская и жен­ская оде­ж­да в со­от­вет­ст­вии с до­го­во­ром, АО фак­ти­че­ски лишь вос­пол­ни­ло не­до­по­став­ку за ян­варь и фев­раль. Ма­га­зин же вновь про­из­вел оп­ла­ту в пол­ном объ­е­ме.

В свя­зи с не­рит­мич­но­стью по­ста­вок и сис­те­ма­ти­че­ским на­ру­ше­ни­ем ус­ло­вий до­го­во­ра ак­цио­нер­ным об­ще­ст­вом ма­га­зин по­ста­вил во­прос о пе­ре­во­де сво­его контр­аген­та на по­сле­дую­щую оп­ла­ту: по­сле по­лу­че­ния и при­ем­ки то­ва­ра по ко­ли­че­ст­ву, ка­че­ст­ву и ас­сор­ти­мен­ту. По­став­щик ка­те­го­ри­че­ски воз­ра­жал про­тив это­го, ссы­ла­ясь на со­дер­жа­щее­ся в до­го­во­ре ус­ло­вие о по­ряд­ке оп­ла­ты.

Ма­га­зин пре­ду­пре­дил по­став­щи­ка, что в по­ряд­ке са­мо­за­щи­ты при­ни­ма­ет ре­ше­ние об из­ме­не­нии по­ряд­ка оп­ла­ты. АО зая­ви­ло, что та­кое дей­ст­вие ма­га­зи­на бу­дет не­за­кон­ным при­вле­че­ни­ем по­став­щи­ка к от­вет­ст­вен­но­сти, что это про­ти­во­ре­чит ус­ло­ви­ям до­го­во­ра, в ко­то­ром не пре­ду­смот­ре­на воз­мож­ность при­ме­не­ния дан­ной санк­ции.

**Дай­те оп­ре­де­ле­ние по­ня­тия гра­ж­дан­ско-пра­во­вой от­вет­ст­вен­но­сти.**

**Ка­ко­вы функ­ции и зна­че­ние гра­ж­дан­ско-пра­во­вой от­вет­ст­вен­но­сти?**

**Яв­ля­ет­ся ли в сло­жив­шей­ся си­туа­ции пе­ре­вод на по­сле­дую­щую оп­ла­ту ме­рой гра­ж­дан­ско-пра­во­вой от­вет­ст­вен­но­сти?**

**За­да­ча 2.** Ме­ж­ду Ки­ри­ен­ко, соб­ст­вен­ни­ком жи­ло­го по­ме­ще­ния — най­мо­да­те­лем, и Ко­ро­ви­ным, на­ни­ма­те­лем, был за­клю­чен до­го­вор ком­мер­че­ско­го най­ма жи­ло­го по­ме­ще­ния сро­ком на 5 лет. В ре­зуль­та­те по­жа­ра, воз­ник­ше­го по ви­не на­ни­ма­те­ля, бы­ла унич­то­же­на ме­бель, при­над­ле­жа­щая Ки­ри­ен­ко, по­вре­ж­де­ны стек­ло­па­ке­ты и сан­тех­ни­ка. Ки­ри­ен­ко предъ­я­вил к Ко­ро­ви­ну иск о воз­ме­ще­нии сле­дую­щих убыт­ков:

1) сум­мы, на ко­то­рую умень­ши­лась стои­мость жи­ло­го по­ме­ще­ния вслед­ст­вие при­чи­нен­ных по­жа­ром раз­ру­ше­ний;

2) стои­мо­сти вос­ста­но­ви­тель­но­го ре­мон­та, оп­ре­де­лен­ной в со­от­вет­ст­вии со сме­той, со­став­лен­ной строи­тель­ной ор­га­ни­за­ци­ей;

3) на­ем­ной пла­ты за вре­мя, в те­че­ние ко­то­ро­го бу­дет про­из­во­дить­ся вос­ста­но­ви­тель­ный ре­монт;

4) сум­мы стра­хо­во­го воз­ме­ще­ния, ко­то­рую по­лу­чил бы най­мо­да­тель, ес­ли бы на­ни­ма­тель вы­пол­нил при­ня­тую на се­бя по до­го­во­ру най­ма обя­зан­ность за­стра­хо­вать жи­лое по­ме­ще­ние в поль­зу най­мо­да­те­ля.

**Ка­кие сум­мы под­ле­жат воз­ме­ще­нию?**

**Ка­кие из под­ле­жа­щих воз­ме­ще­нию сумм мож­но от­не­сти к ме­рам гра­ж­дан­ско-пра­во­вой от­вет­ст­вен­но­сти?**