**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

**Ответы на данные задачи необходимо обоснованные со ссылкой на нормы УПК РФ.**

**Решения данных задач необходимо прислать мне на почту** **lawyer.nmsk@mail.ru** **до 12.00 15.11.2020**

Задача 1

19 декабря 2015 г. примерно в 14 час. 50 мин. Харитонова, нахо-

дясь в здании торгового центра, предъявила сотруднику «N-банка»

Иванову в качестве документа, удостоверяющего личность, паспорт

для оформления потребительского кредита в целях приобретения

в ООО «АБВ-Видео Менеджмент» ноутбука стоимостью 31 990 руб.

и программного обеспечения к нему стоимостью 2990 руб., об-

щей стоимостью 34 980 руб. Предъявленный Харитоновой паспорт

на имя Сидоровой, выданный отделением УФМС России по г. Мо-

скве по району «Проспект Вернадского» не соответствовал образцам

аналогичной продукции ФГУП «Гознак» и был изготовлен способом

цветной струйной печати. Ранее Харитонова получила этот паспорт с вклеенной в него своей фотографией от неизвестного лица, с ко-

торым намеревалась разделить вырученные от продажи ноутбука

деньги. Однако замысел не был доведен до конца, так как на стадии

оформления документов подделка была обнаружена сотрудником

«N-банка» Ковиным, вызвавшим в 15 час. 10 мин. охрану банка.

Охранник изъял у Харитоновой поддельный паспорт и личные вещи

в виде женской сумки, которую не открывал. Одновременно он пре-

сек попытки Харитоновой покинуть помещение банка и в 15 час.

13 мин. сообщил о произошедшем в полицию.

Прибывшие спустя 25 минут сотрудники полиции в 15 час. 38 мин.

задержали Харитонову, обыскали ее и осмотрели содержимое передан-

ной им охранником банка женской сумки. После этого Харитонову

доставили в отделение полиции, где в 16 час. 55 мин. был составлен

протокол задержания.

21 декабря 2015 г. в 16 час. 35 мин. по итогам судебного заседания

с участием Харитоновой судья районного суда принял решение о ее

заключении под стражу.

Правомерно и судом принято решение?

Задача 2

В 23 час. 20 мин. в полицию поступил сигнал, свидетельствую-

щий о проникновении посторонних в магазин «Обувь». Прибыв-

шие сотрудники полиции обнаружили разбитой витрину магазина

и явные следы хищения внутри него. При осмотре окружающей

территории в сквере, находящемся недалеко от магазина, были

обнаружены 17-летние Пучков и Галабова, которые дали на месте

объяснения, что никакого шума не слышали и ничего подозритель-

ного не видели. Сотрудники полиции задержали молодых людей

и доставили их в отделение. После повторного опроса Галабова была

отпущена домой, а Пучков задержан по подозрению в совершении

кражи из магазина, допрошен и водворен в ИВС, о чем в 7 часов

утра по телефону дежурным сотрудником полиции была уведомлена

его мать. В 10 часов утра мать Пучкова прибыла в отделение полиции вместе

с адвокатом Клементьевым и заявила ходатайство о его допуске в каче-

стве защитника. Дежурный по отделению направил их к следователю,

который в ходатайстве отказал, мотивируя это тем, что оснований для

заключения Пучкова под стражу нет, в связи с чем он в ближайшие

часы будет отпущен домой.

Правомерен ли отказ следователя?

Задача 3

Генеральный директор ООО «Сервис» Пименова обратилась с заяв-

лением в органы Федеральной службы безопасности в связи с тем, что

служащие одного из государственных учреждений г. Москвы, где ООО

арендует помещение, регулярно вымогают у нее деньги, угрожая растор-

жением договора аренды. Проведенными оперативно-розыскными ме-

роприятиями отдела по ЗАО УФСБ России по г. Москве и Московской

области установлено следующее: Краснощеков, состоящий на должно-

сти помощника руководителя данного государственного учреждения,

и Лобанов, состоящий на должности экономиста планового отдела учре-

ждения, в силу занимаемого ими служебного положения, но не обладая

полномочиями должностного лица, выяснили, что ООО «Сервис» имеет

право в соответствии с договором и действующим законодательством

на аренду 5028 кв. м площади, однако фактически незаконно занимает

6989 кв. м площади государственного учреждения. В связи с этим они

решили использовать свое служебное положение и имеющуюся у них компрометирующую информацию с целью личного обогащения, введя

руководителя ООО «Сервис» в заблуждение относительно имеющихся

у них полномочий и требуя от нее регулярных денежных выплат под

угрозой расторжения договора аренды и выселения из помещений.

По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий

следователь отдела по ЗАО УФСБ России по г. Москве и Московской

области возбудил уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Спустя шесть дней Краснощеков был вызван на допрос в качестве

подозреваемого. По окончании допроса следователь разъяснил Крас-

нощекову, что в деле имеются объяснения и показания, указывающие

на его причастность к расследуемому преступлению, после чего про-

извел в своем кабинете задержание Краснощекова на основании п. 2

ч. 1 ст. 91 УПК РФ. Через 36 часов после задержания Краснощеков был доставлен в суд, где на основании ходатайства следователя ему была

избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Спустя девять суток

после принятия судом данного решения о применении меры пресече-

ния следователь предъявил Краснощекову обвинение в совершении

преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Правомерны ли действия следователя?

Задача 4

Гарибов был задержан в международном аэропорту Пулково

г. Санкт-Петербурга в связи с покушением на пересечение государ- ственной границы Российской Федерации без действительных доку-

ментов на право въезда в Российскую Федерацию и без надлежащего

разрешения, полученного в порядке, установленном законодательст-

вом Российской Федерации. Прибыв рейсом № 283345 из г. N, в зоне

пограничного контроля зала «Прилет» аэропорта он предъявил сотруд-

нику пограничной службы паспорт на имя Нуреева, содержащий при-

знаки частичной подделки – замены фотографии владельца документа. Через 19 часов после задержания Гарибов был допрошен в при-

сутствии своего защитника адвоката Стрельницкого. В ходе допроса

он дал подробные показания обо всех обстоятельствах дела и признал

свою вину. После окончания допроса защитник заявил письменное

ходатайство об освобождении Гарибова в связи с отсутствием пред-

усмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания мер пресечения

и об отобрании у него обязательства о явке. В своем ходатайстве защит-

ник, в частности, отметил, что «в силу характера преступления и об-

стоятельств уголовного дела мой подзащитный не может ни скрыться

ввиду отсутствия у него соответствующих документов, ни продолжить

преступную деятельность (незаконно въехать второй раз в Россий-

скую Федерацию физически невозможно), ни угрожать свидетелям,

другим участникам уголовного судопроизводства или иным образом

воспрепятствовать производству по делу, так как он дал все необходи-

мые показания, а свидетели либо находятся за пределами Российской

Федерации, либо являются сотрудниками пограничной службы…». Следователь отклонил ходатайство защитника и после окончания

срока задержания обратился в суд с ходатайством о применении к Га-

рибову меры пресечения в виде залога размером 500 тыс. руб. В ходе

судебного заседания Гарибов согласился внести указанную сумму,

но на вопрос судьи об источнике происхождения соответствующих

денежных средств никаких пояснений дать не смог.

Правомерны ли действия следователя? Какое решение примет суд?

Задача 5

Следователь по особо важным делам Следственного департамента

МВД России подполковник юстиции А.Б. Зуев возбудил уголовное дело

по признакам мошенничества в сфере предпринимательской деятель-

ности в особо крупном размере. В ходе расследования было установлено:

К.П. Ногайцев, являющийся генеральным директором АО «Машино-

импорт», 45% акций которого находятся в собственности Российской

Федерации, и В.Н. Костылев, являющийся сотрудником консалтинговой

компании, находящейся с АО «Машиноимпорт» в договорных отно- шениях по оказанию консультационных услуг, зная о задолженности

АО «Машиноимпорт» перед немецкой компанией «АБ ГМБХ» в свя-

зи с произведенными поставками оборудования и получив сведения

о ликвидации последней, совместно разработали и реализовали план

хищения имущества АО «Машиноимпорт» в особо крупном размере.

План, помимо прочего, включал: создание в Швейцарии подконтроль-

ной К.П. Ногайцеву и В.Н. Костылеву компании и открытие банков-

ских счетов в Швейцарии и Лихтенштейне, изготовление подложного

дополнительного соглашения к основному договору между АО «Маши-

ноимпорт» и «АБ ГМБХ» с целью создания фиктивной задолженности

на сумму 7 450 867 евро, последующую переуступку права требования

по дополнительному соглашению, организацию третейского разбира-

тельства с целью придания видимости законности искусственно создан-

ной задолженности, введение в заблуждение третейских судей путем предоставления им подложных документов, обеспечение легализации

в Российской Федерации решения третейского суда путем обращения

с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы, обеспечение выплаты

по фиктивной задолженности со стороны АО «Машиноимпорт» на бан-

ковские счета, подконтрольные соучастникам, и др.

Признав доказательства достаточными, следователь поочередно

предъявил К.П. Ногайцеву и В.Н. Костылеву обвинение, после чего

обратился с ходатайством в суд об их заключении под стражу. Защит-

ник К.П. Ногайцева направил в суд встречное ходатайство об избрании

в отношении своего подзащитного вместо заключения под стражу меры

пресечения в виде залога. В ходе судебного заседания по рассмотрению указанных ходатайств прокурор поддержал ходатайство следователя и попросил суд отклонить ходатайство защиты. Прокурор, в частности, указал, что, «занимая должность генерального директора АО «Машиноимпорт», К.П. Ногайцев способен оказать давление на находящихся в его прямом подчинении свидетелей, прежде всего сотрудников бухгалтерии, давших по делу важные показания, а возможности временного отстранения К.П. Но-

гайцева от должности закон не предоставляет, поскольку он не является

должностным лицом». В ответ на это защитник К.П. Ногайцева ука-

зал суду на недопустимость заключения его подзащитного под стражу

с учетом ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, поскольку он обвиняется в совершении

преступления в виде мошенничества, совершенного в сфере предпри-

нимательской деятельности. Прокурор в свою очередь возразил, что

деятельность К.П. Ногайцева в АО «Машиноимпорт» подчинена нормам

трудового законодательства и не является предпринимательской.

Какое решение должен принять суд?

Задача 6

Кравцов обвинялся в том, что в период с мая по сентябрь 2015 г.,

действуя в группе лиц по предварительному сговору с Трофимовым

и Сулейменовым, совершил в г. С-ке Н-й области ряд преступлений,

предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, получив от граждан, осу-

ществляющих предпринимательскую деятельность, путем вымогатель-

ства различные денежные суммы якобы в счет оплаты несуществующих

охранных услуг.

После возбуждения уголовного дела мера пресечения к Кравцову

не применялась. Собрав необходимые доказательства, в том числе

подробные показания потерпевших, старший следователь СО МО

«С-к» УМВД России по Н-й области П.В. Горохов 15 октября 2015 г.

вынес постановление о привлечении Кравцова в качестве обвиняе-

мого и вызвал его для предъявления обвинения. В ходе предъявления

обвинения защитник Кравцова адвокат Симонов представил следова-

телю письменное ходатайство депутата Думы городского округа «С-к»

Зайцевой. В ходатайстве депутат Зайцева отмечала, что знает Кравцова с 1999 г. исключительно с положительной стороны (он неоднократно

финансировал городские мероприятия, помогает местным детским

спортивным клубам и т.п.) и готова в случае необходимости за него

поручиться в порядке ст. 103 УПК РФ.

В ходе предварительного расследования следователем была полу-

чена справка межмуниципального отдела по борьбе с организованной

преступностью управления уголовного розыска (МО по БОП УУР)

УМВД России по Н-й области, согласно которой Кравцов является

лидером и организатором организованной преступной группы, зани-

мающейся вымогательством и мошенничеством на территории г. С-ка. В материалах дела имелись также сведения о том, что Кравцов пос-

тоянно проживает и зарегистрирован в г. С-к с 1997 г., имеет семью

и двоих несовершеннолетних детей, единственная судимость снята

в 1996 г., положительно характеризуется по месту жительства участ-

ковым уполномоченным полиции.

Какую меру пресечения должен избрать следователь в отношении Кравцова?

Задача 7

Судья Московского городского суда своим решением от 21 января

2016 г. отказал следователю в ходатайстве о продлении на три месяца

и одни сутки (т.е. до 23 апреля 2016 г. включительно) срока содержания

под стражей Кузнецова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, и изменил ему меру пресечения

с заключения под стражу на залог, определив его в размере 4 млн руб.

В своем постановлении судья указал, что Кузнецов будет освобожден

из-под стражи после внесения указанной суммы залога на депозитный

счет Московского городского суда. В случае ее невнесения срок заклю-

чения под стражу продлевается на два месяца, т.е. до 22 марта 2016 г.

25 января 2016 г. защитник Кузнецова обратился в Московский

городской суд с ходатайством. В ходатайстве указывалось, что залог за

Кузнецова будет внесен закрытой компанией с ограниченной ответ-

ственность (Private Company Limited by Shares), зарегистрированной

на Кипре, и содержалась просьба указать реквизиты для осуществле-

ния международного банковского перевода. В ответе на ходатайство

судья Московского городского суда пояснил, что такого рода залог

от иностранного юридического лица, зарегистрированного к тому же

в офшорной юрисдикции, не может быть принят, поскольку не позволяет обеспечить надлежащее поведение обвиняемого и выпол-

нить требования ч. 6 ст. 108 УПК РФ. Защитник Кузнецова обратился

с апелляционной жалобой в судебную коллегию по уголовным делам

Московского городского суда, в которой указал, что судья неправо-

мерно ограничивает процессуальные права Кузнецова, предоставлен-

ные ему ст. 108 УПК РФ, а это приводит к незаконному содержанию

Кузнецова под стражей.

Кем из судей вынесено правильное решение?

Задача 8

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Вольского

района Саратовской области от 22 января 2015 г. по уголовному делу

в отношении свидетеля В.П. Степанищевой была назначена амбула-

торная судебная психиатрическая экспертиза, производство которой

было поручено ГУЗ «Балаковский психоневрологический диспансер».

В связи с неявкой В.П. Степанищевой на экспертизу мировой судья

11 февраля 2015 г. вынес постановление о приводе В.П. Степанищевой

в экспертное учреждение. Производство привода было возложено

на Вольский межрайонный отдел судебных приставов УФССП России

по Саратовской области.

В.П. Степанищева обратилась с апелляционной жалобой на данное постановление, указав, что в силу ч. 2 ст. 113 УПК РФ привод состо-

ит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю

или в суд. В данном случае мировой судья в противоречие указанной

норме возложил на Вольский межрайонный отдел судебных приставов обязанность произвести привод не в суд, а к месту проведения судебно-

психиатрической экспертизы.

Также она отметила, что первоначальный вызов ее на экспертизу

был произведен посредством электронной почты и через ее адвоката,

что не предусмотрено УПК РФ.

Правомерен ли был привод?

Задача 9

25 декабря 2014 г. следователем следственного отдела по г. Нальчи-

ку Следственного управления СК России по Кабардино-Балкарской

Республике было возбуждено уголовное дело в отношении А.А. Хай-

буллиной по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160

УК РФ.

4 февраля 2015 г. следователь обратился в Нальчикский городской

суд Кабардино-Балкарской Республики с ходатайством об отстране-

нии обвиняемой А.А. Хайбуллиной от должности начальника МКУ

«Центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям

и пожарной безопасности» городского округа Нальчик. В обоснова-

ние ходатайства он указал, что Хайбуллиной предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления с использованием служебного

положения. Она является начальником казенного учреждения, руко-

водство которым осуществляется на основе единоначалия, с полно-

мочиями по изданию приказов и распоряжений, в том числе по при-

ему на работу и увольнению с работы сотрудников, проходящих

по делу свидетелями. При этом Хайбуллина является распорядителем

бюджетных средств учреждения.

Защитник Хайбуллиной адвокат З.М. Джаппуев против удовлетво-

рения ходатайства возражал, указывая следующее. Следствием не пред-

ставлено доказательств, свидетельствующих о том, что А.А. Хайбул-

лина, используя свое служебное положение, может продолжить зани-

маться преступной деятельностью, воспрепятствовать производству

по уголовному делу путем воздействия на свидетелей, подчиненных ей

по службе, а также фальсифицировать либо уничтожить доказательства.

Все документы по делу уже изъяты, оказывать давление на свидетелей

А.А. Хайбуллина не собирается, при желании она могла бы это сделать

начиная еще с декабря 2014 г.; подтверждающих какие-либо попытки

давления доказательств или оперативных данных не представлено.

Вещественные доказательства, которые интересовали следствие, были

изъяты в ходе состоявшегося обыска. Более того, еще с 13 января

2015 г. Хайбуллина находится в отпуске по уходу за ребенком до трех лет, служебные обязанности фактически не осуществляет, поэтому

не было оснований к отстранению ее от должности.

Какое решение должен принять суд?

Задача 10

В производстве следователя Следственной части Главного следст-

венного управления Главного управления МВД России по Липецкой

области Н.А. Шварца находилось уголовное дело № 720871, возбу-

жденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159

УК РФ. В качестве обвиняемого по делу был привлечен М.Я. Каши-

рин. По версии следствия, в июле – августе 2014 г. Каширин путем

обмана и злоупотребления доверием приобрел права на имущество

ООО «Липецкая зерновая компания» общей стоимостью 6 540 000 руб.

Одним из вещественных доказательств по делу был признан ав-

томобиль «Ленд Ровер» 2014 года выпуска, государственный номер

К324ХН48, принадлежащий на праве собственности гражданке И.Н. Данилейченко

Данилейченко являлась постоянной сожительницей об-

виняемого Каширина, по данному делу была допрошена в качестве

свидетеля. Как было установлено следствием, указанный автомобиль

был приобретен ею с использованием кредитных средств коммерче-

ского банка «ЛипецкКомБанк» и находится у банка в залоге до полной

выплаты кредита.

Постановлением от 17 июня 2015 г. ООО «Липецкая зерновая ком-

пания» в лице генерального директора П.П. Ерланова признана по-

терпевшим по делу. В тот же день Ерланов был допрошен в качестве

потерпевшего. Согласно протоколу допроса он пояснил, что в дальней-

шем планирует предъявление гражданского иска, однако сразу этого

сделать не может в связи с нахождением юриста Общества в очередном

ежегодном отпуске.

Следователь обратился в Лебедянский районный суд Липецкой

области с ходатайством о наложении ареста на имущество, принад-

лежащее гражданке И.Н. Данилейченко: автомобиль «Ленд Ровер»

2014 года выпуска, государственный номер К324ХН48, в целях обес-

печения исполнения приговора в части гражданского иска и других

имущественных взысканий.

Постановлением от 3 июля 2015 г. ходатайство было удовлетво-

рено, на указанный автомобиль наложен арест в виде запрета рас-

поряжаться им.

17 июля 2015 г. следователь обратился с ходатайством о наложении

ареста на тот же автомобиль в виде запрета распоряжаться и поль-зоваться им, с изъятием и передачей его на ответственное хранение

представителям ООО «Липецкая зерновая компания». Одновременно

представитель коммерческого банка «ЛипецкКомБанк» обратился

с ходатайством о снятии с данного автомобиля ареста в связи с нахо-

ждением его в залоге у банка.

Какое решение должен принять суд?