**Уголовное право.**

Задачи по теме ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

**Ответы нужно прислать мне на электронную почту lawyer.nmsk@mail.ru файлом до 20.00 11.11.2020. В тексте файла пишите Фамилию, номер задачи и ответ на нее с обоснованием.**

**В теме письма нужно указать: «Ответы на задачи по УП 11.11.2020. Фамилия. № группы».**

**Задачи каждый решает в соответствии со своей фамилией.**

Авдеева Ксения Владимировна 1,2,3,4,5

Агапов Артем Сергеевич 6,7,8,9,10

Агеев Илья Николаевич 11,12,13,14,15

Бердиярова Екатерина Романовна 16,17,18,19,20

Беспалов Владислав Денисович 21,22,23,24,25

Блинова Дарья Вячеславовна 26,27,28,29,30

Борисов Максим Сергеевич 16,17,18,19,20

Бурханова Дилрабо Фарходовна 16,17,18,19,20

Гейнерт Софья Алексеевна 6,7,8,9,10

Дунаева Дарья Евгеньевна 21,22,23,24,25

Ерутов Даниил Станиславович 21,22,23,24,25

Жукова Кристина Сергеевна 6,7,8,9,10

Клыкова Елена Евгеньевна 26,27,28,29,30

Козицкий Сергей Александрович 26,27,28,29,30

Кузина Анастасия Романовна 26,27,28,29,30

Кучурина Ирина Михайловна 21,22,23,24,25

Логинова Елена Павловна 1,2,3,4,5

Никитина Елена Николаевна 26,27,28,29,30

Полиц Максим Алексеевич 26,27,28,29,30

Попова Валерия Сергеевна 6,7,8,9,10

Почуева Анастасия Сергеевна 11,12,13,14,15

Стихарев Артемий Викторович 11,12,13,14,15

Шумилин Никита Алексеевич 1,2,3,4,5

**Ответы на задачи нужно дать развернутые. То есть обосновать свое решение. Необоснованные ответы не будут засчитываться!!!!**

**Задачи:**

1. Слесарь С., взобравшись по лестнице на высоту четвертого

этажа многоэтажного дома, проводил ремонт наружной водосточной

трубы. Проживающий в этом доме психически больной Ш. вышел на

улицу и начал раскачивать лестницу, на которой стоял слесарь. Несмотря

на крики С., Ш. упорно продолжал свои опасные действия. Тогда С., не

имея возможности спуститься, опасаясь падения, кинул в

душевнобольного плоскогубцы, которые нанесли последнему тяжкую

травму. Ш., не приходя в сознание, скончался в больнице.

**Какое из обстоятельств, исключающих преступность деяния**

**имело место в данном случае?**

2. Два альпиниста, находящиеся в одной связке, сорвались со

скалы и повисли над крепостью. Металлический крюк, который

крепился к скале, постепенно расшатывался и должен был рано или

поздно выпасть, что неизбежно привело бы к гибели обоих. Альпинисты

в горах находились одни, им неоткуда было ждать помощи. Верхний

альпинист не может долго удерживать своего товарища и у него нет

возможности выбраться в безопасное место. В результате он жертвует

своим напарником, перерезая трос на связке. Нижний альпинист падает в

пропасть и погибает.

**Должен ли верхний альпинист нести ответственность за**

**убийство?**

3. 16 марта 2011 г. около 11 часов на ул. Адмирала Нахимова в г.

Астрахани Т. и Д. находились в состоянии алкогольного опьянения.

Заметив, проходившего мимо незнакомого К., Д. предложил Т. его

ограбить. Т. и Д. зашли вслед за К. в подъезд дома. К. присел на корточки

и закурил. Д. подошел к нему и попытался снять с его руки кольцо и

часы. Оказавшего сопротивление К. он стал бить руками и ногами по

лицу. Видя, что между К. и Д. происходит драка, Т. замахнулся на К.

кулаком. Тогда К., пресекая преступные действия нападающих,

имевшимся у него в куртке складным ножом нанес удары Д. в живот.

Чем причинил ему ножевое ранение брюшной полости, повлекшие его

смерть, а Т. – в голову и в живот, в результате чего причинил ему

ножевое ранение паховой области, соответствующее тяжкому вреду

здоровью. Действия К. районным судом г. Астрахани были

квалифицированы как преступление, совершенное с превышением

пределов необходимой обороны.

Судебная коллегия по уголовным делам Астраханского

областного суда приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте

поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела за

отсутствием в действиях К. состава преступления.

**Подлежит ли уголовной ответственности К.?**

4. Полицейский С. проходя ночью мимо Сбербанка, услышал,

что из помещения доносится женский крик о помощи. Он подбежал к

дверям Сбербанка, сделав предупредительный выстрел вверх. Затем,

рванув дверь, которая оказалась незапертой, С. несколько раз крикнул в

темноту: «Выходи стрелять буду!». Никто не ответил. Почти сразу же

какой-то человек метнулся из темноты в сторону С., последний

выстрелил в него. Этим выстрелом С. тяжело ранил полицейского Е.,

находившегося на посту на охране Сбербанка. Оказалось, что Е. пустил в

Сбербанк свою знакомую и угощал вином, а когда она стала уходить, он

стал препятствовать ей в этом, девушка оказала сопротивление и

закричала о помощи, крик последней и услышал С., поспешив на

помощь.

**Имеется ли в действиях С. необходимая оборона?**

5. 62-летний К. поздно вечером вместе с женой находился в

будке для охраны магазина. Неожиданно около магазина остановилась

автомашина из которой вышел Л. и направился к магазину. Л. находился

в состоянии сильного опьянения. Незадолго до этого заведующая

магазином сообщила сторожам, что у нее пропали ключи от магазина и

склада, просила их повысить бдительность. Появление у магазина

незнакомого человека в темное время суток встревожило К., и он

окликнул его, но на неоднократные окрики и предупреждения Л. не

реагировал. Тогда К. сделал предупредительный выстрел из ружья.

Поскольку и после этого Л. держа правую руку в кармане продолжал

приближаться к магазину, К. ошибочно воспринял это как реальную

угрозу нападения и с близкого расстояния произвел в него выстрел. От

полученных ранений головы и грудной клетки Л. тут же скончался.

**Имеется ли в действиях К. необходимая оборона?**

6. 22 июня 2011 года К., находясь в состоянии алкогольного

опьянения, пришел к своей сожительнице Л. Войдя в квартиру, он

увидел потерпевшего М. и Л, обнаженными. Л. заявила, что М. хотел

вступить с ней в половую связь, но она не согласилась. Тогда М.

попытался ее изнасиловать. Правоту ее слов подтверждали следы побоев

на лице и теле, которые виновный отчетливо видел. К. попросил М. уйти

из квартиры, но М. ответил отказом. Между ними возникла ссора. К., защищая честь своей сожительницы и боясь за свою жизнь, так как М.

стал угрожать нанесением ударов бутылкой из-под вина, нанес

последнему удар ножом в грудь.

**Дайте правовую оценку действиям К.**

7. Между Г. и Д. произошла беспричинная драка на лестничной

площадке гостиницы, но развитию конфликта помешала администрация

гостиницы. Г. после этого попытался уехать на такси. Однако его догнал

Д. и потребовал вернуться в гостиницу для дальнейшего выяснения

отношений, угрожая расправой. Г. отказался куда-либо идти. Между

ними вновь возникла драка, в которой оба наносили удары друг другу

кулаками. И только тогда, когда Д. схватил Г. за горло и стал душить,

последний выхватил нож и нанес им смертельный удар Д.

**Квалифицируйте действия каждого из участников.**

8. В концертном зале в Москве в 2002 году террористы–

смертники захватили зрителей мюзикла «Норд-Ост» в заложники. При

освобождении захваченных зрителей власти применили специальный

газ, в результате чего помимо террористов погибли и многие заложники.

**Какое из обстоятельств, исключающих преступность деяния,**

**имело место в данной ситуации: крайняя необходимость или**

**обоснованный риск?**

9. А. следуя в электричке, вышел в тамбур вагона, чтобы

покурить. Находившийся там Б. подошел к А. и, угрожая ножом,

потребовал у него деньги. А., опасаясь нападения и реализации угрозы

убийством, воспользовался тем, что двери тамбура были открыты,

схватил Б. за отворот пиджака и попытался на ходу выбросить его из

электропоезда. Последний, в свою очередь, испугался, что он может

попасть под колеса, следовавшего на большой скорости электропоезда, и

ножом нанес удар в левую руку А. После этого, пользуясь

замешательством и болью потерпевшего, Б. оттолкнул А. и убежал в

другой вагон. Впоследствии он был задержан.

**Квалифицируйте действия А. и Б..**

10. Одним из районных судов Ставропольского края

рассматривалось дело по обвинению С. в угоне автомобиля без цели

хищения (ст. 166 УК РФ) при следующих обстоятельствах. С.,

возвращаясь, домой из гостей, увидел на обочине дороги,

прислонившуюся к дереву женщину. Он подошел к ней и та

пожаловалась на острую, непроходящую боль в животе. С. – студент

медицинской академии, обнаружил, что при пальпации живот женщины

напряжен, она испытывает резкие болезненные ощущения. Подозревая наличие серьезной патологии, он вскрыл стоящую рядом автомашину и

доставил на ней женщину в районную больницу. При расследовании

дела С. ссылался на то, что женщина была явно в тяжелом состоянии, и

предварительный диагноз «острый живот» мог быть клиническим

проявлением заболевания, угрожающего жизни. Однако диагноз не

подтвердился, опасность оказалась мнимой. По мнению следователя, С.

вышел за пределы крайней необходимости, поскольку он «не мог точно

поставить диагноз и не имел на это права», а также учитывалось, что у

него была возможность вызвать неотложную Скорую помощь.

**Согласны ли вы с мнением следователя?**

11. В цехе Красногорского маслосырзавода (Московская область)

ночью из размороженной холодильной установки начал испаряться

находившийся под давлением аммиак. Когда в компрессорной стал

ощущаться сильный запах этого химического вещества и с территории

начали убегать рабочие, дежурный машинист С. спустил аммиак из

испарителя холодильной установки в канализацию, непосредственно

соединенную с рекой Полонкой, протекающей недалеко от завода.

Аварийный сброс почти 30 кг аммиака повлек загрязнение реки и

массовую гибель рыбы.

**Подлежит ли уголовной ответственности С.?**

12. Водитель автомашины «Жигули» А., пытаясь уклониться от

столкновения с неожиданно выехавшим на его полосу «КамАЗом», был

вынужден резко вывернуть руль вправо. В результате его машина

опрокинулась, а следовавшие с А. пассажиры получили телесные

повреждения различной степени тяжести.

**Подлежит ли уголовной ответственности А.?**

13. К. был долгое время знаком со своим соседом по дому М.

Последний часто брал у виновного деньги взаймы. Виновный сначала

давал деньги, затем перестал их давать, так как М. никогда не возвращал

долг, за что К. стал подвергаться угроза. Избиению, оскорблению со

стороны М. На этой почве между ними происходили частые споры. В

день совершения убийства М. неоднократно звонил и требовал денег,

угрожал расправой, если К. их не даст. Когда М. позвонил и сказал, что

он сейчас поднимется для выяснения отношений, К. опасаясь расправы,

взял с собой кухонный нож, и когда М. попытался нанести удар К.,

последний нанес удар ножом в живот М. от чего тот и скончался.

**Квалифицируйте действия каждого из участников.**

14. О., отец потерпевшего О., пытаясь прекратить избиение

последним своей матери, сделал замечание на грубое поведение О. в отношении матери. Однако это не произвело нужного эффекта. О.

продолжал избиение не только матери, но и нанес несколько ударов и

отцу. Последний, опасаясь за свою жизнь и жизнь жены, поскольку в

течение последних пяти лет сын нигде не работал, постоянно

пьянствовал, крал из квартиры вещи, когда же родители делали ему

замечания, то жестоко избивал их, нанес кухонных ножом удар в живот

сына. Следует отметить, что потерпевший постоянно создавал угрозу

насилия для родителей. Отец и мать неоднократно обращались в

правоохранительные органы, но никакой помощи оттуда не получили.

**Квалифицируйте действия указанных лиц.**

15. Так, Б. взял с собой охотничье ружье и под предлогом

проверки своих рыболовных снастей пригласил поехать на карьеры

несовершеннолетних П. и Б-ва. Передвигаясь на лодке и увидев в воде

сети, принадлежащие Ш., Б. зарядил ружье и наставил его на Б-ва.

Угрожая физической расправой и убийством, он приказал Б-ву и П.

вытаскивать сети. Не находясь в сговоре с Б. и не будучи вначале

осведомленными о его преступном намерении, несовершеннолетние П. и

Б-в, испугавшись угрозы, стали вытаскивать из воды сети Ш. Пытаясь

помешать краже сетей, Ш. стал приближаться к ним на лодке. Б.

выстрелил в Ш. из ружья и причинил ему тяжкие телесные повреждения,

опасные для жизни и здоровья. Характерно, что П. и Б-в не предприняли

никаких активных действий для разрешения проблемы, а слепо

выполнили волю Б.

**Какое из обстоятельств, исключающих преступность деяния,**

**имело место в данной ситуации?**

16. Судом было установлено, что В. дал указание Ю.- старшему

группы по выявлению экономических преступлений на потребительском

р ы н к е , с к л о н и т ь л и ц , з а н и м ающи х с я и з г о т о в л е н и е м

фальсифицированной водки, к даче взятки на сумму не 5 000 рублей ,а

полученные деньги передать ему – В.

Обнаружив у М. фальсифицированную воду, Ю. получил от

него взятку в сумме 5000 рублей ,после чего дал указание своим

подчиненным З. и Х., не документировать факт обнаруженной незаконно

изготовленной водки. Треть полученной от М. суммы Ю. оставил себе, а

оставшиеся деньги отдал З. и Х., попросив их передать деньги В.

Органам следствия Ю. было предъявлено обвинение в

получении взятки по предварительному сговору.

Судом первой инстанции Ю. был оправдан по п.’a” ч. 4 ст. 290

УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. При этом в

приговоре было указано, что предварительный сговор между Ю. и В. не был установлен , деньги Ю. получил от М. По указанию В., и до их

передачи В. добровольно об этом заявил в органы милиции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

отменила оправдательный приговор по протесту прокурора и направила

дело на новое судебное рассмотрение, сославшись на то, что в силу ч. 2

ст. 42 УК РФ лицо, совершившее умышленно преступление во

исполнении заведомо для него не законного приказа или

распоряжения ,несет уголовную ответственность на общих основаниях.

**Были ли действия Ю. преступными?**

17. П. и С. вечером шли к своей знакомой. На одной из улиц

города их остановили двое неизвестных и под угрозой огнестрельного

оружия заставили погрузить на стоявшие рядом сани тюк мануфактуры,

а затем тащить сани. Вскоре они столкнулись с работниками милиции,

которые разыскивали похитителей мануфактуры из железнодорожного

вагона. Неизвестные скрылись, а П. и С. были задержаны.

**Были ли действия П. и С. преступными?**

18. Так, несовершеннолетний К. вымогал деньги у четырех не

знакомых ему ранее подростков, угрожая им убийством, ограблением

квартиры и физической расправой. В частности, он принудил одного из

потерпевших (С.) выкрасть у родителей имеющиеся дома деньги и

золотые украшения. Потерпевший пытался обмануть К., принеся ему

различную бижутерию, однако тот вновь угрозами заставил выдать ему

по частям имевшиеся дома 508 долларов США. С. совершил хищение

семейных средств, которые хотя и не принадлежали ему лично, однако

были собственностью семьи, при этом у С. имелись достаточные

основания опасаться осуществления К. своих угроз.

**Были ли действия С. преступными?**

19. Например, 30 декабря 2009 г. цыганка Р. пришла к одному из

домов в г. Ставрополе и постучала в одну из квартир, хозяйку которой -

С. - приметила ранее. Та открыла дверь, а Р., заведя с ней разговор,

вошла к ней в доверие и предложила снять якобы имеющуюся у

гражданки С. и ее ребенка порчу. Получив от С. согласие на снятие

порчи, Р. стала делать вид, что производит магические действия, после

чего попросила предоставить ей все имеющиеся в квартире денежные

средства и подушку. После получения от С. денег в сумме 5500 руб. и

подушки, Р. распорола подушку и, сказав С., что укладывает в подушку

денежные средства, незаметно для С. вложила в подушку другой

сверток. По словам Р., С. «для излечения» должна была спать на этой

подушке. По показаниям С., цыганка «при помощи какого-то дара,

внушения или магии забрала» деньги.

**Подлежит ли Р. уголовной ответственности?**

20. 11 ноября 2001 г. в Нижнем Новгороде из банка пропало 100

тыс. долларов США. Нападения на банк не происходило. В ходе

следствия было установлено, что кассир К. сама взяла из хранилища

пачку денег, которую впоследствии передала своему сожителю Б.

(«будущему мужу»). Тот, проиграв значительную сумму денег и стремясь

возвратить долги, с помощью средств гипноза и дачи психотропного

вещества галоперидол стал внушать К., что она должна принести ему

деньги из банка.

В приговоре отдельно отмечено, что психотропное вещество

«галоперидол» было обнаружено в крови К. в значительных дозах, а

также то, что она не знала о том, что принимает данное психотропное

средство.

**Были ли действия К. преступными?**

21. Ш. Был привлечен к ответственности за вымогательстве. В

одном из преступных эпизодов он встретил у дверей подъезда ранее

мало знакомого Ч., двадцати лет, и потребовал у него денег (500, затем

1000 руб.), угрожая физической расправой (вплоть до смерти) лично и

через приятелей. Когда Ч. сказал, что у него нет денег, Ш. заставил его

принести изделия из золота (он тайно взял их у родителей), обещая

якобы вернуть их через неделю. Как пояснил сам Ч., он не поверил этим

обещаниям. Однако уголовное дело в отношении Ч. возбуждено не было,

хотя у него была полная возможность позвонить из дома в милицию.

**Имеются ли основания для привлечения Ч.. к уголовной**

**ответственности?**

22. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда

РФ признала реальной угрозу вооруженного ножом К. убить своего

собутыльника Ш., если тот откажется искать деньги в доме только что

убитой К. Синянской.

**Обоснованно ли такая угроза сочтена данным судебным**

**органом достаточной для оправдания Ш.**

23. В ходе учений подполковник М., офицер управления

связи штаба округа, приказал командиру роты бригады связи

направить автомобиль прямо по необорудованному заросшему

склону на вершину сопки для проверки возможности оборудования

там узла связи. Командир роты отказался выполнить этот приказ, так

как мог перевернуться автомобиль и погибнуть водитель.

Основанием для отказа исполнения приказа было то, что этот начальник не был прямым начальником для командира роты и то, что

он отказался написать приказ письменно и подписаться. Предложение

связаться с командиром бригады связи и уточнить у него приказ было

отвергнуто подполковником М.

**Имеются ли в действиях командира роты состав**

**преступления?**

24. Шестого августа 2000 г. в районе населенного пункта

Аршты Сунженского района Республики Ингушетия в результате

применения членами НВФ огнестрельного оружия был сбит вертолет

МИ-8 Вооруженных Сил Российской Федерации. При проведении

спасательной операции по эвакуации членов экипажа сбитого

вертолета пилоты двух других вертолетов МИ-24 обнаружили

автомашину и находившихся рядом с ней мужчин с огнестрельным

автоматическим оружием. После доклада на командный пункт об

обнаружении группы граждан и получении соответствующего

приказа пилотами произведены сначала предупредительные

выстрелы, а затем - выстрелы на поражение. В результате погибли

двое местных жителей, а одному причинено огнестрельное ранение.

По результатам проведенного предварительного расследования

производство по уголовному делу было прекращено на основании п.

2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием в действиях военнослужащих

состава преступления. В обоснование принятого решения органами

предварительного следствия было положено то, что пилоты

вертолетов причинили вред охраняемым уголовным законом

интересам, действуя во исполнение обязательного для них приказа,

поступившего с командного пункта. Это исключает преступность

деяния на основании ч. 1 ст. 42 УК РФ.

**Можно ли признать правильным решение органов предварительного следствия?**

25. 29 октября 1999 г. в районе населенного пункта Шаами-Юрт

Чеченской Республики Вооруженными Силами Российской Федерации

авиационных средств поражения по автомашине с участниками

незаконных вооруженных формирований, обстрелявшими самолеты.

Поскольку в зону поражения ракет попала также автомобильная колонна

с местными жителями и сотрудниками Международного комитета

Красного Креста, погибли 16 и ранено 11 человек, уничтожено и

повреждено 14 транспортных средств. По результатам проведенного

предварительного расследования уголовное преследование в отношении

летчиков, которые произвели авиационный бомбовый и ракетный удар, было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В

постановлении следователя о прекращении уголовного дела было

указано, что летчики выполняли поставленную им боевую задачу и

умысла на причинение вреда мирным жителям не имели, так как в

момент пуска ракет по участникам незаконных вооруженных

формирований колонны Красного Креста и мирных жителей в поле их

зрения не было, что исключает преступность деяния на основании ч. 1

ст. 42 УК РФ.

**Считаете ли вы обоснованным решение следователя?**

26. 2 июля 2011 года около 21 часа между Ц. и К., находившимися

в фактических брачных отношениях, произошла ссора на кухне дома

возникшая на почве личных неприязненных отношений. К.

находившийся в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры

схватил Ц. за халат, с силой завернул его на груди, порвав его, ударил Ц.

о печь, отчего она испытала физическую боль. Затем К. ударил Ц. 2 раза

по обеим щекам, пригрозив убийством. Ц., реально воспринимая угрозы

К., уговаривала последнего успокоиться и прекратить скандал, однако

тот приблизился к ней, размахивая руками, пытался ударить по голове.

Ц. пятилась от К. назад и встала у стены между кухонным столом и

шкафом. Тогда К. ударил Ц. по правой ноге, причинив физическую боль.

От удара по ноге Целищева упала, ударилась правой рукой о табурет и

подоконник. Согласно выводам заключения эксперта от 8.09.2011 года Ц.

был причинен закрытый перелом задней лодыжки правой

большеберцовой кости со смещением отломка, причинивший средней

тяжести вред здоровью, а также три кровоподтека на левой руке, два

кровоподтека на правой руке, которые не причинили вреда здоровью. Несмотря на просьбы Ц. не подходить к нему, К. продолжая

высказывать угрозы в ее адрес, наступал на нее, размахивал руками,

пытался ударить, она уклонялась от ударов, К. при этом вновь угрожал

ей убийством. Испугавшись за свою жизнь, Ц., держа в руках кухонный

нож, которым она резала лук для салата, нанесла с целью причинения

смерти К. один удар ножом в область грудной клетки слева, причинив

проникающее колото-резаное ранение груди по левой окологрудинной

линии на уровне 5 межреберья с повреждением мягких тканей грудной

клетки, хрящевой части 5 ребра, сердечной сорочки сердца, длиной

раневого канала 10 см.

От полученных повреждений К. скончался на месте. Согласно

выводам заключения судебно-медицинского эксперта, смерть К.

наступила в результате проникающего колото-резаного ранения груди с

повреждением сердечной сорочки и сердца, осложнившегося

гемотампонадой сердца.

Органами предварительного следствия Ц. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1

УК РФ, однако государственный обвинитель поставил вопрос о

переквалификации действий Ц. со ст. 105 ч. 1 УК РФ на ст. 108 ч. 1 УК

РФ, по которой она и осуждена.

**Обоснованно ли решение суда?**

27. Р. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда

здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, т.е. в

совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Как установлено судом, 09.05.2010 около 21 часа во дворе дома Ш.

умышленно повредил автомобиль, принадлежащий потерпевшей Я.,

после чего попытался скрыться с места происшествия. Р. по просьбе

владельца автомобиля догнал Ш., когда тот, потеряв равновесие, упал на

землю, и нанес ему два удара ногой по голове и туловищу. Затем отвел

задержанного к подъезду дома и там передал прибывшим через

некоторое время сотрудникам милиции.

В судебном заседании Я. пояснила, что именно она попросила Р.

остановить Ш., который повредил принадлежащий ей автомобиль.

Ш. также не отрицал, что Р. задержал его в связи с совершением

противоправных действий и нанес удары лишь в момент задержания,

после этого Р. к нему насилия не применял.

Уголовное преследование в отношении Ш. по ч. 1 ст. 167 УК РФ

по факту повреждения автомобиля прекращено в связи с примирением с

потерпевшей. Применение физической силы Р. объяснил тем, что при

задержании Ш. вел себя агрессивно, лежа на земле, отбивался ногами, он опасался нападения со стороны задержанного. Свидетель Я. подтвердил,

что Ш. после падения на землю пытался оказать сопротивление Р.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у Ш.

обнаружена ушибленная рана левой брови, которая могла образоваться

от соударения с тупым предметом, возможно при падении, и

квалифицируется как повреждение, причинившее легкий вред здоровью

по признаку кратковременности его расстройства.

**Были ли действия Р. преступными?**

28. Постановлением Ивдельского городского суда приговор

мирового судьи судебного участка № 1 г. Ивделя, которым А., Б. и В.

осуждены по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

оставлен без изменения.

Приговором мирового судьи А., Б. и В. признаны виновными в

незаконном проникновении в квартиру против воли проживающих в ней

лиц.

Как усматривается из материалов дела, осужденные А., Б. и В.

последовательно поясняли, что, сидя на скамейке возле дома, услышали из окна одной из квартир крик женщины о помощи. Желая пресечь

противоправные действия в отношении указанной женщины, они

поднялись в квартиру и постучали в дверь, а после того, как мужчина

отказался впустить их в квартиру, сломали дверь и вошли. При этом на

лице женщины они увидели кровь и указали мужчине на недопустимость

подобного поведения.

Эти показания осужденных согласуются с показаниями

потерпевших, пояснивших, что между ними действительно была ссора,

они разговаривали на повышенных тонах, окно было открыто, у супруги

О. была кровь на лице.

Таким образом, признавая А., Б. и В. виновными в незаконном

проникновении в квартиру О., суд не проверил доводы осужденных об

отсутствии умысла на незаконное проникновение в жилище, не

установил наличие в их действиях прямого умысла на нарушение

неприкосновенности жилища, не выяснил мотивы и цели

проникновения, что могло существенно повлиять на выводы суда о

виновности осужденных.

**Обоснованно ли решение суда?**

29. Козульским районным судом Красноярского края было

рассмотрено уголовное дело по обвинению И. в совершении

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Судом было

установлено, что И., находясь в лесном массиве на южной окраине с.

Шушково Козульского района Красноярского края, после сделанного Д.

предложения совершить половой акт и действия сексуального характера

и после нанесения им удара ладонью по лицу, в ходе продолжавшейся в

течение 15 минут борьбы, желая прекратить противоправное

посягательство на ее половую свободу, вытащила из земли

находившийся рядом нож и нанесла им удар в область груди Д.,

причинив колото-резаное ранение грудной клетки слева спереди с

повреждением передней стенки аорты, кровоизлиянием в полость

сердечной сорочки, в левую плевральную полость, вследствие чего от

острой кровопотери наступила смерть Д.

**Верно ли решение суда?**

30. Мировым судьей судебного участка № 126 в Туруханском

районе Красноярского края рассмотрено уголовное дело в отношении

Ж., обвиняемого в незаконной рубке лесных насаждений, совершенной с

использованием своего служебного положения, в особо крупном

размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.

260 УК РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка N 126 в

Туруханском районе Красноярского края от 20.12.2010 года Ж. был оправдан в совершении инкриминируемого ему преступления ввиду

отсутствия в его действиях состава преступления. Выводы мирового

судьи обоснованны тем, что стороной обвинения не представлено

достаточных доказательств, с достоверностью подтверждающих

виновность Ж. в совершении указанного преступления, а доводы

последнего о вырубке леса и заготовке дров для населения п. Келлог в

зимнее время года, в отсутствие соответствующего разрешения, как

социально полезных действиях, направленных на защиту более

значимых охраняемых законом интересах - жизни и здоровья людей и

предотвращения более опасных последствий, стороной обвинения не

опровергнуты. Ссылаясь на ст. 41 УК РФ мировая судья в приговоре

указала, что оправданный Ж., причиняя вред охраняемым уголовным

законом интересам, действовал при обоснованном риске для достижения

общественно полезной цели, поскольку эта цель не могла быть

достигнута иначе, и он предпринял достаточные меры для

предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Не

согласившись с приговором, государственным обвинителем было подано

апелляционное представление, в котором он просил отменить приговор

мирового судьи, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела. Кроме того, государственный обвинитель указал, что применение судьей положений ст. 41 УК РФ об обоснованном риске,

является неправомерным, поскольку, производя незаконную рубку леса,

Ж. причинял вред другим охраняемым законом интересам -

экологической безопасности, следовательно, риск не мог считаться

обоснованным.

**Согласны ли вы с мнением государственного обвинителя?**